

地方行政サービス改革の取組状況等(令和3年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
342092	広島県	三次市	都市 II-1

(1)民間委託

項目	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村)平均委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.0%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.0%
案内・受付			100.0%	89.0%
電話交換			95.3%	92.0%
公用車運転			88.0%	88.0%
し尿収集			100.0%	98.2%
一般ごみ収集			97.0%	97.5%
学校給食(調理)			77.3%	72.0%
学校給食(運搬)			99.2%	91.2%
学校用務員事務			37.5%	38.0%
水道メーター検針			100.0%	99.0%
道路維持補修・清掃等			97.1%	97.1%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.7%
ホームページ作成・運営			98.5%	97.0%
調査・集計			90.0%	96.3%

※令和3年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況 設置済 → 予定時期 —

窓口業務の民間委託

委託状況 委託予定無し

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
17.4%	49.0%	14.2%	27.4%

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(4)庶務業務の集約化

実施状況 実施予定無し → 委託状況 委託予定無し

対象部局

首長部局	企業局	教育委員会	その他	給与	徴収	福利厚生	財務会計
------	-----	-------	-----	----	----	------	------

対象業務

実施率	委託率
47.0%	6.7%

【参考】

類似団体	
実施率	委託率
33.5%	3.3%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が万人未満の団体は回答不要】

本市の規模では、現時点では集約化せず事務処理を行ったほうが効率的であると判断したため

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(2)指定管理者制度等の導入

項目	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員兼務施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村)平均導入率
体育館	9	5	55.6%	学校体育員兼務のため	0		43.2%	40.1%
競技場(野球場、サッカー場)	11	9	81.8%	当該種目のチーム制、民間での維持を行うこともあり、数量はより増えている。	0		47.2%	48.4%
プール	9	3	33.3%	学校体育員兼務のため	0		51.0%	52.0%
海水浴場	0	0			0		11.9%	13.7%
宿泊施設(ホテル、旅館等)	0	0			0		78.6%	85.0%
体育施設(武道場、弓道場等)	0	0			0		86.1%	75.0%
キャンプ場等	1	1	100.0%		0		74.4%	59.2%
産業情報提供施設	5	5	100.0%		0		75.2%	75.0%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		56.3%	65.0%
開放型研究施設等	0	0			0		50.0%	40.2%
大規模公園	0	0			0		43.0%	44.2%
公営住宅	70	70	100.0%		0		25.4%	16.2%
駐車場	7	7	100.0%		0		28.4%	37.1%
大規模公園、斎場等	2	2	100.0%		0		35.0%	22.0%
図書館	8	8	100.0%		0		13.1%	20.2%
博物館(歴史博物館、自然博物館)	6	6	100.0%		2	指定部門のマネジメントを市が主導で行うことにより、市民により近い交流・関係が構築できるとため。	28.0%	28.1%
公民館、市民会館	0	0			0		16.9%	22.0%
文化会館	4	4	100.0%		0		50.0%	51.0%
会堂所、研修所等(公民館の併設含む)	7	7	100.0%		0		55.0%	50.1%
特別養護老人ホーム	1	1	100.0%		0		88.2%	74.7%
介護支援センター	0	0			0		73.0%	49.0%
福祉・保健センター	9	7	77.8%	指定管理制度の導入を検討していないため。	2	準備上必要なため	56.0%	53.0%
児童クラブ、学童館等	5	0	0.0%	指定管理制の導入を検討していないため。	5	市として運営すべき施設であるため	29.5%	24.5%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

類型

自治体クラウド	単独クラウド
75.4%	26.1%

単独クラウド ○

【参考】

実施率(類似団体)	
自治体クラウド	単独クラウド
75.4%	26.1%

全国

自治体クラウド	単独クラウド
41.4%	58.0%

(6)公共施設等総合管理計画

策定済 ○ → 策定予定 → 策定予定時期

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%		99.9%	

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

作成済 ○ → 作成予定 → 作成完了予定年度 令和3年4~6月

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
88.4%		85.8%	

【注1】統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

【注2】「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体